

PROTOKÓŁ
POSIEDZENIA POWIATOWEJ RADY RYNKU PRACY
W DNIU 31 SIERPNIĄ 2017 ROKU

1. W posiedzeniu uczestniczyło 9 członków Powiatowej Rady Rynku Pracy (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu) oraz zaproszeni goście: Pani Krystyna Mańka – Kierownik Referatu Aktywizacji Zawodowej i Działalności Gospodarczej, Pani Małgorzata Gradzik – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej oraz Pan Marcin Papaj – pracownik Powiatowego Urzędu Pracy w Dąbrowie Górniczej w roli protokolanta.
2. Przewodnicząca Pani Iwona Krupa przywitała zgromadzonych członków Rady oraz zaproszonych gości i otworzyła posiedzenie. Następnie stwierdziła prawomocność obrad (quorum), przedstawiła proponowany program porządku obrad i zwróciła się zapytaniem do Pani Dyrektor, czy nastąpiła zmiana liczby wniosków w stosunku do stanu z dnia 10.08.2017 roku, kiedy to przygotowywany był program posiedzenia. Pani Dyrektor poinformowała, że nie nastąpiły żadne zmiany, do zaopiniowania są nadal dwa wnioski. Wobec braku zgłoszonych zmian w programie, Pani Przewodnicząca otworzyła głosowanie nad jego przyjęciem. Program porządku obrad przyjęty został jednogłośnie.
3. Następnie Przewodnicząca przeszła do pierwszego punktu przyjętego porządku obrad, tj. przyjęcia protokołu posiedzenia Powiatowej Rady Rynku Pracy w dniu 29 czerwca 2017 roku. Wobec braku uwag do protokołu, Przewodnicząca otworzyła głosowanie nad jego przyjęciem. Wynik głosowania: głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0. Protokół przyjęty został jednogłośnie.
4. Następnie Przewodnicząca przeszła do drugiego punktu przyjętego porządku obrad, tj. zasad funkcjonowania Powiatowej Rady Rynku Pracy i poprosiła o głos Panią Dyrektor. Pani Dyrektor przypomniała ustalenia członków z ostatniego posiedzenia i jeszcze raz przedstawiła aspekt prawny i organizacyjny funkcjonowania Rady. Pani Przewodnicząca podziękowała za to przypomnienie i zwróciła się do członków Rady z prośbą o zajęcia stanowiska w analizowanej sprawie. Głos zabrała Pani Halina Giemza,

która stwierdziła, iż w jej opinii dotychczasowy regulamin nie wnosi żadnych dodatkowych uregulowań ponad te, które wynikają wprost z rozporządzenia, w związku z powyższym Rada powinna funkcjonować bezpośrednio na podstawie aktualnego rozporządzenia. Następnie głos zabrała Pani Elżbieta Żuchowicz, która stwierdziła, że po zapoznaniu się z obszernym materiałem przekazanym przez Powiatowy Urząd Pracy na maila, również uważa, że najbardziej racjonalne będzie oparcie zasad funkcjonowania Rady bezpośrednio na aktualnie obowiązującym rozporządzeniu. Już dotychczasowy regulamin i tak był w 99% zbieżny z zapisami rozporządzenia, więc tym bardziej nowy regulamin byłby jego powieleniem, a tym samym jego tworzenie nie jest zasadne. Gdyby w przyszłości zaistniały jakieś dodatkowe okoliczności uzasadniające potrzebę tworzenia regulaminu, to z pewnością Rada będzie to na bieżąco analizować i korygować. Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji Pani Przewodnicząca otworzyła głosowanie nad wnioskiem, by Powiatowa Rada Rynku Pracy w Dąbrowie Górniczej działała bezpośrednio na podstawie aktualnego rozporządzenia w sprawie rad rynku pracy. Wyniki głosowania: głosów za: 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się: 0. Ww. wniosek przyjęty został jednogłośnie.

5. Następnie Pani Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu przyjętego porządku obrad w brzmieniu: przedstawienie procedury umarzania nienależnie pobranych świadczeń pieniężnych finansowanych z Funduszu Pracy w kontekście obowiązujących przepisów prawa. W związku ze zmianą Kodeksu Postępowania Administracyjnego, Wydział Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej wystąpił o opinię prawną dot. zasad opiniowania wniosków przez radę rynku pracy w aspekcie terminu na wydanie decyzji przez starostę. Przewodnicząca odczytała obecnym zarówno treść dwóch pytań jakie zostały zadane radcom prawnym oraz treść samej opinii (załącznik nr 2 do protokołu). Istota opinii sprowadza się do stwierdzenia, iż powiatowa rada rynku pracy nie jest organem współdziałającym w rozumieniu art. 106 § 1 k.p.a., pod względem ustrojowym i organizacyjnym nie ma przymiotu organu równorzędnego, a jest jedynie organem opiniodawczo-doradczym starosty w sprawach polityki rynku pracy powoływany przez starostę, a tym samym należy uznać, iż okres niezbędny na wydanie opinii przez radę, wobec powiązania swoistą zależnością służbową, nie stanowi terminu nie podlegającego wliczeniu do terminów załatwienia spraw jako opóźnienie z przyczyny niezależnej od organu, co w praktyce oznacza, że opinia powinna zostać wydana przez

radę w terminie pozwalającym staroście na wydanie decyzji w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia. Dodatkowo w świetle art. 23 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie zachodzi podstawa ani obowiązek prawny do zawiadamiania o posiedzeniu osób, które wystąpiły z wnioskiem o umorzenie, celem ich uczestnictwa w tym posiedzeniu. Po odczytaniu opinii o głos poprosiła Pani Elżbieta Żuchowicz, która zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie kwestii możliwości udziału osoby, która złożyła wniosek o umorzenie w posiedzeniu rady. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, iż w świetle odczytanej opinii nie ma ku temu podstaw prawnych, ustawa o promocji zatrudnienia enumeratywnie wskazuje kto może uczestniczyć w posiedzeniu rady. Tym niemniej fakt ten nie zwalnia organu od obowiązku zapewnienia tzw. czynnego udziału strony w postępowaniu, aczkolwiek udział ten powinien rozgrywać się bezpośrednio w relacji wnioskodawca – organ a nie wnioskodawca – organ opiniodawczy organu. Następnie o głos poprosiła Pani Halina Giemza, która zwróciła się z zapytaniem, czy w związku z faktem, iż opinia rady nie jest wiążąca dla starosty, starosta musi każdorazowo uzyskiwać taką opinię, czy nie ma możliwości by w odniesieniu do części wniosków starosta decyzję taką wydawał w pełni samodzielnie bez zasięgnięcia opinii rady. Wyjaśnienia udzieliła Pani Dyrektor Gradzik, która zwróciła uwagę, iż zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia zasięgnięcie opinii jest obowiązkową czynnością, którą starosta każdorazowo musi wykonać przed wydaniem decyzji. W uzupełnieniu Pani Przewodnicząca dodała, że starosta nie ma prawnej możliwości zrezygnowania z uzyskiwania opinii rady, natomiast uzyskana opinia nie jest dla niego wiążąca. Ponieważ sprawa musi zostać załatwiona w terminie do 30 dni od dnia złożenia wniosku, dlatego też opinia musi zostać wydana w takim terminie, aby było to możliwe, czyli de facto w terminie krótszym niż 30 dni. Oznacza to, że nieuniknione będzie zwiększenie częstotliwości posiedzeń Rady. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do członków z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś wątpliwości i pytania dotyczące przedstawionej opinii prawnej. Głos zabrał Pan Bogdan Wieczorek, który zasygnalizował, że przy takiej istotnie zwiększonej częstotliwości posiedzeń w praktyce może pojawić się problem z quorum w takim terminie, aby starosta mógł wydać decyzję w ciągu 30 dni. W odpowiedzi Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na pewno nie można wykluczyć takiej ewentualności, jako Przewodnicząca może jedynie apelować do wszystkich członków o dyspozycyjność w proponowanych przez Urząd Pracy terminach posiedzenia, bezpośrednio uzależnionych od daty wpływu kolejnych

wniosków. Członkowie zostali zapoznani z uwarunkowaniami takiej potrzeby i wiedzą jakie będą konsekwencje nie wyrażenia opinii w terminie, które sprowadzają się do tego, że również starosta nie będzie mógł dochować terminów wynikających z k.p.a. O głos poprosiła Pani Halina Giemza, która zwróciła się z zapytaniem, czy istnieje możliwość opiniowania wniosków drogą elektroniczną. W odpowiedzi Pani Dyrektor Gradzik wyjaśniła, że jest wyrok sądu, który mówi, że opiniowanie umorzeń nie powinno odbywać się w trybie obiegowym. O głos poprosił Pan Piotr Drygała, który zwrócił się z zapytaniem, czy to oznacza, że Rada będzie musiała spotykać się raz w miesiącu, czy też dwa razy w miesiącu. W odpowiedzi Pani Przewodnicząca poinformowała, że nie da się tego w ten sposób określić i zaplanować, Rada powinna spotykać się w zależności od terminu wpływu wniosków, tak aby możliwym było dochowanie przez starostę 30 dniowego terminu od daty wpływu kompletnego wniosku. Oczywiście informacja o planowanym terminie posiedzenia będzie przekazywana członkom, tak jak przy zwoływaniu bieżącego posiedzenia, drogą telefoniczną i z odpowiednim wyprzedzeniem. Dzięki temu będzie można ustalić, czy w danym terminie uda się uzyskać quorum. Trzeba tutaj zastosować formułę elastycznego, indywidualnego podejścia do każdego kolejnego terminu posiedzenia, być może w praktyce częstotliwość wpływu wniosków nie będzie tak znaczna. Nie da się jednak tego przewidzieć. Głos zabrał ponownie Pan Piotr Drygała, który zwrócił się z zapytaniem, czy mimo wszystko nie dałoby się wyznaczyć z góry jakiegoś cyklicznego terminu podając przykład posiedzeń Rady Pożytku Publicznego, gdzie ustalony został stały termin z miesięczną częstotliwością, tak aby członkowie mogli go z odpowiednim wyprzedzeniem uwzględniać w swoim harmonogramie i planie pracy. W wyniku wspólnej dyskusji ustalono, że jednak więcej zalet będzie miał model bieżącego dostosowywania terminów posiedzeń do terminów składanych wniosków. Być może wniosków tych nie będzie tak dużo i nie będzie potrzeby regularnego comiesięcznego zwoływania posiedzeń. Może mieć również miejsce sytuacja odwrotna i konieczne będą dwa posiedzenia w miesiącu. W ramach podsumowania Pani Przewodnicząca stwierdziła, że być może z czasem uda się wypracować jakąś prawidłowość i cykliczność spotkań, natomiast w chwili obecnej jest na to za wcześnie. O planowanym terminie posiedzenia Urząd Pracy będzie informował członków Rady telefonicznie z kilkudniowym wyprzedzeniem. Jeśli w danym terminie nie uda się uzyskać quorum na podstawie rozpoznania telefonicznego, proponowany będzie termin alternatywny. O głos poprosiła Pani Dyrektor Gradzik, która dodała, że Urząd Pracy

podejście działania zmierzające do uporządkowania, ujednoczenia i usprawnienia kwestii związanych z wnioskowaniem o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia. Opracowany zostanie jednolity, obowiązujący dla każdego wnioskodawcy wzór wniosku, dzięki czemu każdy wnioskodawca będzie musiał przedstawić taki sam zakres danych. Dotychczas nie było to ujednoczone i każdy wniosek wyglądał inaczej, każdy mógł pisać różne rzeczy, niekoniecznie istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek do umorzenia. Dodatkowo, w przypadku złożenia wniosku niekompletnego, wnioskodawca wzywany będzie do jego uzupełnienia i do momentu tego uzupełnienia wstrzymywany będzie bieg terminu na rozpoznanie sprawy. Dzięki temu będzie więcej czasu na rozpoznanie sprawy i wydanie opinii przez Radę i co najważniejsze, Rada będzie mieć pełniejszy i dający się lepiej porównywać ogląd na poszczególne sprawy. Pozwoli to na bardziej metodyczne podejście w procesie analizowania zasadności umorzenia – zarówno przez Urząd Pracy, jak również przez członków Rady. Ponadto konstrukcja wniosku będzie uniwersalna – nie będzie to wniosek tylko i wyłącznie o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia, ale w pierwszej kolejności o jego odroczenie lub rozłożenie na raty. Chodzi o to, aby uświadamiać wnioskodawców, że ewentualne umorzenie należy traktować jako ostateczność. Potwierdzają to zarówno źródłowe przepisy prawa, jak również orzecznictwo sądowe. Informacje na ten temat zostały dodatkowo zebrane i uporządkowane przez Urząd Pracy w przekazanym członkom Rady materiale pn. Instytucja umorzenia nienależnie pobranych świadczeń (stanowi on załącznik nr 3 do protokołu). Być może te zmiany przełożą się również na zmniejszenie liczby wniosków wymagających opinii. Ponadto Pani Dyrektor wyjaśniła, że konieczna jest również zmiana brzmienia uchwał podejmowanych przez Radę w przedmiocie umorzenia – dotychczasowa konstrukcja „zaopiniować pozytywnie/zaopiniować negatywnie” nie oddaje bowiem stanu faktycznego. Jeśli w głosowaniu Rada nie wyraża pozytywnej opinii i nie ma odrębnego głosowania, w którym Rada wyraziłaby opinię negatywną, to zamiast uchwały w brzmieniu zaopiniować negatywnie podejmowana będzie uchwała w brzmieniu „wniosek o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia Pani/Panu..... nie uzyskał pozytywnej opinii”. Te literalne zmiany w zapisach uchwał nie mają wpływu na istotę procesu opiniowania. Dodatkowo Pani Dyrektor wyjaśniła, że w zależności od tego, czy dochodzenie nienależnie pobranego świadczenia prowadzone jest w postępowaniu cywilnym czy administracyjnym oraz ze względu na różne przesłanki do umorzenia, podstawa prawna uchwał umorzeniowych

może być różna. W związku z powyższym, mając na względzie prośbę Rady o przekazywanie projektów uchwał, należy mieć świadomość, że w przypadku uchwał umorzeniowych ich ostateczny kształt może odbiegać od proponowanego i przekazywanego przed posiedzeniem projektu.

6. Następnie Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu przyjętego programu posiedzenia, tj. zaopiniowania wniosków o umorzenie nienależnie pobranych świadczeń i oddała głos Pani Dyrektor Małgorzacie Gradzik (ta część protokołu ze względu na zawarte w niej dane osobowe nie może zostać upubliczniona).

7. Przewodnicząca przeszła do ostatniego punktu przyjętego porządku obrad, tj. wolnych wniosków. O głos poprosił Pan Bogdan Wieczorek, który zwrócił uwagę na kwestię właściwej ochrony danych osobowych. Bez wątpienia członkowie Rady mają do czynienia z takimi danymi w sprawach dotyczących umorzeń nienależnie pobranych świadczeń i należałoby rozwiązać tą kwestię tak, aby uniknąć ewentualnych zarzutów o naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. W wyniku dyskusji ustalono, że możliwe są tutaj różne rozwiązania techniczne, np. podpisanie przez każdego członka Rady oświadczenia o zachowaniu powierzonych danych w tajemnicy lub też anonimizowanie danych podczas przedstawiania spraw umorzeniowych, np. poprzez posługiwanie się inicjałami wnioskodawcy albo numerem identyfikacyjnym. Tym niemniej Pani Przewodnicząca podpisując uchwały w pełnym brzmieniu i tak będzie miała styczność z danymi osobowymi. W związku z powyższym, aby poprawnie rozwiązać tą kwestię, zasadnym jest wystąpienie o opinię prawną w tym zakresie. Wobec braku kolejnych wolnych wniosków Pani Przewodnicząca poinformowała, że następne posiedzenie Rady odbędzie się w październiku, chyba, że nie będzie akurat żadnych wniosków wymagających opinii, podziękowała zebranych za obecność i zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządził:

Marcin Papaj